



ACTA SESIÓN Nº 4 DO PROCESO SELECTIVO PARA A SELECCIÓN DUN (1) TÉCNICO DE XESTIÓN, FUNCIONARIO DE CARREIRA, GRUPO A, SUBGRUPO A2, SUBESCALA TÉCNICA DE XESTIÓN, INCLUÍDA NA OEP DO CONCELLO DE PORTO DO SON CORRESPONDENTE AO ANO 2022 (BOP Nº 98 de 25/05/2022), IDENTIFICADO NA RPT CO NÚMERO 2001.00.

Lugar: Concello de Porto do Son

Data: 02/10/2023.

Proceso selectivo: Selección Funcionario de carreira “Técnico de xestión “ e creación de Bolsa de Emprego

De acordo co establecido nas Bases reguladoras do procedemento de selección de funcionario de carreira, dun (1) técnico de xestión do Concello de Porto do Son, reunidos en sesión telemática no Concello de Porto do Son os seguintes:

- **Presidente** María del Mar Lirola Delgado
- **Vogais:**
 - Dalmiro Núñez Méndez, secretario-interventor do concello de Boqueixón.
 - Leo Moure Dopico, interventor do Concello de Silleda.
 - Paula Ares Otero, secretaria interventora do Concello de Lousame
- **Secretaria:** Mónica Pichel García, secretaria do Concello de Porto do Son.

Pola Secretaria do Tribunal dase conta da presentación do recurso de alzada interposto no prazo dun mes a contar desde a data de publicación (25/09/2023) da acta número 3 pola que se resolven as alegacións presentadas e se acorda fixar a realización da 2º proba da fase de oposición

- **JOSÉ MANUEL SIO DOCAMPO.** (nº de rexistro: 2023-E-RE-2662 de data 28/09/2023)

Primeiro.- O alegante reitera a alegación ás preguntas 41, 42, 43, 44, 46 e 47 e engade na maiores a número 45, basándose nos seguintes fundamentos:

“1. a. *Contra a resolución do primeiro exercicio foron presentadas alegacións contra 9 preguntas: a. Contra as preguntas 41, 42, 43, 44, 46 e 47, solicitei a anulación posto que a norma referida na formulación das preguntas non é a que realmente dá a resposta. Entendendo desta maneira que a pregunta está mal formulada e non se corresponde con ningunha das repostas ofrecidas. O Tribunal desestimou a anulación alegando que “non é imprescindible para alcanzar a resposta correcta si se sabe, xa que logo o temario publicado no anexo I das bases da convocatoria (BOP número 80 de 27 de abril de 2023) comprende nos temas 37 a 40 toda a normativa que rexen a contabilidade pública local e de sociedades, entre as cales se atopan tanto a Orde EHA/1037/2010 coma a Orde HAP/1781/2013”. Entendendo as razóns do tribunal, non as podo compartir pois en numerosas ocasións é exixido aos candidatos que mostren unha exactitude total na hora de identificar o articulado dunha norma ou na hora de facer referencia a un texto normativo.*





Sendo estrictos, as respostas non se corresponden coa pregunta, polo que ningunha é válida. A impugnación debera incluír, nas alegacións orixinais, a pregunta 45. b. Na mesma liña, solicitei a anulación da pregunta 52, a cal fai referencia errónea a un precepto dunha norma. Novamente, se ben recoñece o fallo, o Tribunal ignora este erro alegando que "igualmente que no caso anterior non se cuestiona a resposta válida, que é a correcta" e considera válida a pregunta. Se ben entendo os motivos do tribunal, solicito ao alcalde que estableza un criterio coherente a este respecto e resolva sobre a validez das preguntas que conteñen erros na formulación"

Contestación.

En relación co apartado a.

O fundamento da alegación segue a ser a referencia normativa que figura nas preguntas anteriores, e se engade que *"en numerosas ocasións é exisigo aos candidatos que mostren unha exactitude total na hora de identificar o articulado dunha norma ou na hora de facer referencia a un texto normativo. Sendo estrictos, as respostas non se corresponden coa pregunta, polo que ningunha é válida"*

As preguntas ás que se refire o alegante, non piden identificar o articulado, e se engade non enunciado, para facilitar o contexto onde se desenvolve a cuestión a responder. Tal coma se indicou na acta número 3, o temario comprende toda a normativa que regula o réxime da contabilidade pública local e de sociedades no que se atopan da dúas ordes ministeriais a Orde EHA/1037/2010 e Orde HAP/1781/2013.

Así na pregunta 41, cando se pregunta o órgano competente para determinar os criterios para calcular o importe dos dereitos de dubidoso cobro ou imposible recadación, a única resposta correcta é a b) o Pleno da Corporación, tal coma sinalou o Tribunal na plantilla de respostas. No caso da pregunta 42 referida ás débedas con entidades de crédito da entidade local, estas figuran na memoria da conta xeral no apartado relativo á situación e movementos das débedas, a única resposta correcta é a letra c) "débedas a coste amortizado". A pregunta 43 referida ao cálculo das desviacións de financiación, na que se pide sinalar a resposta incorrecta, a única opción posible é a letra b). Na pregunta 44 referida ao órgano competente para formar a Conta xeral, é a letra b), é dicir o órgano da entidade local que teña atribuída a función de contabilidade. A pregunta 45, agora engadida á alegación, se refire aos contadantes e foi respondida correctamente polo opositor marcando a opción d), polo que non resulta necesario aclaración, xa que foi perfectamente comprendida sen ningún tipo de dúbida ou confusión. A pregunta 46 referida ao número de anos que deben conservarse os xustificantes das operacións e os soportes das anotacións contables, se responde coa opción a) "durante un prazo de 6 anos contados dende a data de remisión, ao órgano u órganos de control externo das contas anuais". Finalmente a pregunta 47 pide sinalar a opción incorrecta relativa aos estados que forman parte da conta propia da entidade local e a conta dos organismos autónomos, sendo a opción c) a única posible," o balance de comprobación de sumas e saldos".

En relación co apartado b. Tal como se indica *"na mesma liña..."* E dicir, non se aportan fundamentos u razoamentos novos dos expostos na alegación inicial. Recordamos que a pregunta 52, fai referencia ás implicacións e ao significado do principio de unidade de caixa, que figura coma un dos que preside o funcionamento da Tesourería municipal, sendo o artigo 196 do Real Decreto Lexislativo 2/2004 de 5 de marzo, ao regular as funcións da Tesourería indica que unha delas é: "Servir ao principio de unidade de caixa, mediante a centralización de todos os fondos e valores xerados por operacións orzamentarias e extrapresupuestarias". Por tanto, o que se pretende con esta pregunta é





demostrar o entendemento das implicacións desta función, a cal ten especial relevancia por ser un dos principios orzamentarios que rexen o funcionamento das entidades, non só locais, senón das restantes entidades das administracións públicas que funcionan con orzamento limitativo. Así pois a única resposta válida a esta pregunta é a c): “A existencia de certos recursos afectados ao financiamento de gastos específicos enténdese integrado, sen máis, nas dispoñibilidades líquidas da Tesourería, servindo indistintamente para a atención dos pagos derivados de calquera obrigacións contraídas conforme a dereito, habendo de garantirse a aplicación dos recursos aos fins para os que se obtiveron por medios de carácter contable”

Por tanto, sendo esta reclamación a única presentada neste proceso selectivo, e resultando que o propio reclamante soubo interpretar e responder a pregunta 45, non se entende a persistencia na reclamación, fundamentada nos mesmos argumentos que na alegación inicial.

Conclusión: procede a desestimación da alegación ás preguntas

Segundo.- O alegante reitera a alegación á preguntas 98 baseándose nos seguintes fundamentos:

“Contra a pregunta 98, solicito que o alcalde proceda á anulación polos motivos seguintes: i. A pregunta di: “Cal dos seguintes non é un requisito para que poda cederse un contrato? a) O prazo para a notificación da resolución sobre a solicitude de autorización será de dous meses, transcorrido o cal deberá entenderse outorgada por silencio administrativo (artigo 214.2.a) LCSP b) Que o cedente executase polo menos un 20% do importe do contrato se se trata dun contrato de servizos. c) Que o cesionario teña capacidade para contratar coa Administración e a solvencia que resulte esixible en función da fase de execución do contrato, debendo estar debidamente clasificado en calquera caso, fóra ou non esixida a clasificación ao cedente. d) Que a cesión se formalice, entre o adxudicatario e o cesionario, en escritura pública.” O Tribunal estimou correcta a opción a), argumentando que “o requisito é que a Administración autorice, de xeito previo e expreso a cesión, non a súa notificación. O resto das respostas posibles son requisitos para que os contratistas podan ceder os seus dereitos e obrigas a 3º.” Non obstante, se un acode ao artigo 214 Lei de Contratos do Sector Público verá que, efectivamente, a cesión debe ser autorizada tras unha solicitude do interesado. Tal solicitude debe ser resolta, mais tamén notificada, como indica o ordenamento xurídico, para a súa total eficacia, ao interesado ou aos interesados. O prazo concreto deste procedemento é de dous meses, tal como se indica no 214.2.a). A resposta a) presupón a existencia dunha autorización solicitada polo interesado e a información dada é certa; polo tanto, podería considerarse incorrecta, por si se pode interpretar que constitúe un “requisito para que poda cederse un contrato”. A resposta c), pola contra, si presenta un erro, pois a clasificación é esixida ao cesionario “si tal requisito ha sido exigido al cedente” [214.2.c) de LCSP], e non “fóra ou non esixida a clasificación ao cedente” [como, contrariamente, propón o Tribunal na resposta c)]. De tal maneira, a resposta c) si podería ser válida para a pregunta “cal dos seguintes non é un requisito para que poda cederse un contrato?”. Igualmente, a resposta b) podería considerarse válida, pois o artigo 214.2.b) establece como requisito que “el cedente tenga ejecutado al menos un 20 por 100 del importe del contrato o, cuando se trate de un contrato de concesión de obras o concesión de servicios, que haya efectuado su explotación durante al menos una quinta parte del plazo de duración del contrato”. Segundo indica a lei, os contratos de obras, de servizos, e de suministros requiren, como norma xeral, ter sido executados ao 20 por cen para poder seren obxecto de cesión. A resposta proposta no exame (Que o cedente executase polo menos un 20% do importe do contrato se se trata dun contrato de



servizos) estaría, como pouco, incompleta ao limitar este requisito aos contratos de servizos, e tamén se podería considerar como resposta válida. Habendo dúas posibles respostas válidas na pregunta, solicito a súa anulación”

Contestación

Como xa se explicou na contestación ás alegacións de data 18 de setembro, “(...) tal e como se desprende dunha atenta lectura do artigo 214.2 da Lei 9/2027, do 8 de novembro, de contratos do Sector Público, a única resposta válida é a a) que xa que o requisito é que a Administración autorice, de xeito previo e expreso a cesión, non a súa notificación. O resto das respostas posibles son requisitos para que os contratistas podan ceder os seus dereitos e obrigas a 3º (...)”.

Á vista do recurso de alzada só compre engadir que o exame proposto é un exame tipo test no que se propón unha pregunta clara con varias respostas posibles das que só unha é correcta. Pois ven, das catro, só e correcta a resposta dada por válida polo tribunal a pregunta plantexada.

De tratarse dun exame no que o aspirante tivese que demostrar os seus coñecementos teóricos desenvolvendo a materia da cesión dos contratos administrativos, sen dúbida tería que explicar, aínda que someramente, toda a problemática que xurde da obrigatoriedade das resolucións expresas, dos distintos sentidos do silencio administrativo e das notificación dos actos administrativos pero non era ese o tipo de exame proposto.

Conclusión: Procede á desestimación á alegación.

Finalmente, lembrese o contido das bases que regulan este proceso e que na número 12 indica: “Crearase unha bolsa de emprego formada pola lista de aspirantes que superen as probas da fase de oposición, ordenados de maior a menor puntuación, incluíndose no primeiro posto aquel que obtivera a maior puntuación.”, o cal esixe superar os exercicios da oposición para formar parte da mesma.”

Polo tanto á vista do exposto anteriormente, o Tribunal de selección por unanimidade dos seus membros ACORDA:

1º.- Propoñer ao señor Alcalde a desestimación do recurso de alzada pola fundamentación antes exposta, acordando así non modificar as cualificacións iniciais, as cales se manteñen segundo a acta publicada o pasado día 15/09/2023.

2º.- Dar traslado do presente acordo ao señor Alcalde-Presidente da Corporación aos efectos de resolver o recurso interposto.

Non sendo outro o obxecto da reunión e non habendo máis asuntos que tratar, a presidenta levanta a sesión, sendo as 9:30 horas do día da data, estendéndose a presente acta que é asinada polas asistentes, de todo o que eu, a secretaria do tribunal, dou fe.

